

Critères	Expert	Compétent	Élémentaire	Minimal	Insuffisant
Efficacité de l'introduction	L'introduction attire l'attention; elle oriente judicieusement le sujet; le propos est clair; un aperçu clair et facilement mémorisable est proposé pour les principaux points.(2)	L'introduction attire l'attention; elle oriente plutôt bien le sujet; le propos est discernable; un aperçu des principaux points est proposé. (1.5)	L'introduction attire occasionnellement l'attention; le propos est étrangement structuré; peu de points de repères sont offerts. (1)	L'introduction manque de pertinence ; le coeur de l'exposé arrive soudainement; le propos et les principaux points peuvent être déduits, mais ne sont pas explicités. (0.5)	Il n'y a aucune introduction ; le propos n'est pas exposé ; il n'y a aucun aperçu des points. (0)
Pertinence de la conclusion	La conclusion fournit un résumé très clair des différents points abordés; elle se rapporte à tous les principaux points présentés dans la présentation et dresse un portrait d'ensemble; elle conclut avec un argument de poids ou un appel à l'action.(2)	La conclusion fournit un résumé adéquat des points abordés; elle se rapporte aux principaux points de la présentation; elle conclut avec un argument ou un appel à l'action. (1.5)	La conclusion fournit un certain résumé des points abordés; la stratégie de clôture pourrait être améliorée. (1)	La conclusion manque de précision; il n'y a aucune référence claire aux propos de la présentation; elle se termine avec un ton qui diffère du reste du propos. (0.5)	Il n'y a aucune conclusion; le discours prend fin de façon abrupte et sans conclusion. (0)
Clarté de l'organisation	L'organisation est claire et identifiable (introduction et conclusion, le séquençage des éléments à l'intérieur du contenu, les transitions) ; elle est efficace et assure la cohérence du contenu de la présentation. (4)	L'organisation est claire et identifiable (introduction et conclusion, le séquençage des éléments à l'intérieur du contenu, les transitions) . (3)	L'organisation est identifiable par intermittence dans la présentation (introduction et conclusion, le séquençage des éléments à l'intérieur du contenu, les transitions). (2)	L'organisation est identifiable de manière implicite, mais peut parfois être déduite dans la présentation (introduction et conclusion, le séquençage des éléments à l'intérieur du contenu, les transitions).(1)	L'organisation dans la présentation est absente (introduction et conclusion, le séquençage des éléments à l'intérieur du contenu, les transitions). (0)
Complétude de la démarche	Les processus de recherche sont expliqués en se mettant au niveau de l'auditoire; on y donne des explications générales sur les étapes suivies; on y explique certains choix opérés, comment l'on a affronté les incertitudes ou les risques liés à la recherche. Mots-clés : explique; suffisamment pour l'auditoire; fait ressortir;discute; différents processus (4)	Certains processus de recherche sont décrits en se mettant au niveau de l'auditoire; on présente à l'auditoire les mesures prises et pourquoi elles étaient nécessaires, comment l'on a affronté les incertitudes ou d'autres processus, mais on ne les explicite pas toujours de façon claire. Mots-clés : description; plusieurs; bons efforts; mentions; pas toujours en profondeur (3)	Il y a des tentatives imparfaites de description des processus de recherche aux yeux de l'auditoire; on y discute de la démarche, des incertitudes ou des choix opérés, mais les explications sont insuffisantes, trop brèves ou trop complexes pour l'auditoire. Mots-clés : imparfait; explications insuffisantes; bref; complexe (2)	Les processus de recherche sont parfois décrits; on mentionne brièvement les incertitudes, les choix ou tout autre processus, et ce, avec une description limitée, ou l'on utilise trop de détails. Mots-clés : occasionnel; bref; mention; peu; trop de détails (1)	On ne parvient pas à décrire clairement les processus de recherche; il n'y a guère de description de la démarche, des incertitudes, des choix opérés ou des autres processus de recherche; on ignore le niveau de compréhension de l'auditoire. Mots-clés : ne parvient pas; guère; ne convient pas à l'auditoire (0)
Crédibilité du propos	Le propos est appuyé par des preuves solides et crédibles; les erreurs de raisonnement sont parfaitement évitées.(4)	Le propos est appuyé par des preuves et des exemples; le raisonnement est solide et évident.(3)	Le propos est appuyé la plupart du temps par des preuves; le raisonnement est généralement solide. (2)	Le propos est parfois appuyé par des preuves; il y a quelques erreurs de raisonnement.(1)	Le propos n'est pas appuyé par des preuves; il y a des raisonnements inexacts.(0)
Pertinence de la démarche présentée	Présente de façon convaincante la pertinence et l'importance du sujet de la science dans la vie des membres de l'auditoire (pertinence sociale). Crée des points en	Discute de manière claire de l'importance et de la pertinence de ce sujet de la science avec l'auditoire (pertinence sociale), essaie de créer des points en commun avec	Peut mentionner l'importance du sujet, mais ne le rend pas explicitement pertinent pour l'auditoire (pertinence sociale), lien	Seulement une mention brève de l'importance du sujet (pertinence scientifique) et/ou de la pertinence avec l'auditoire (pertinence sociale), peu ou	La pertinence du sujet et l'importance pour l'auditoire ne sont pas présentés (pertinence sociale et scientifique) (0).

Adaptée de Murdock (2017) et Schreiber et al., (2012)

	commun en mettant fortement l'accent sur les objectifs, les valeurs et/ou les expériences communs. Met en évidence la nécessité de la démarche empruntée pour répondre à des questions inexplorées par la science (pertinence scientifique). (4)	l'auditoire par l'entremise d'objectifs et de valeurs communes. Discute la pertinence de la démarche empruntée pour répondre à des questions peu explorées par la science (pertinence scientifique). (3)	irrégulier avec les valeurs et objectifs communs. Mentionne brièvement d'autres écrits scientifiques en lien avec la démarche empruntée. (pertinence scientifique).(2)	aucune mention des valeurs et objectifs communs. (1)	
Richesse des interactions	Les membres de l'auditoire ont plusieurs occasions de poser et de répondre à des questions, l'auditoire fait des commentaires, le présentateur est aussi un apprenant, il y a un dialogue actif entre l'auditoire et le présentateur durant et après la présentation.(4)	Les membres de l'auditoire ont des occasions de poser des questions et de faire des commentaires, le présentateur écoute l'auditoire, mais consacre moins de temps aux questions et aux interactions que ce qui serait idéal, fait une séance de questions et réponses, moins de dialogue avec l'auditoire. (3)	Les membres de l'auditoire ont l'occasion de poser des questions, mais pas de répondre aux questions, l'auditoire fait peu ou pas de commentaire, le présentateur ne donne aucune indication qu'il apprend de l'auditoire, peu de dialogue avec les membres de l'auditoire(2)	Aucune question posée ou aucune interaction réalisée avec l'auditoire durant la présentation, l'auditoire et le présentateur, interactions limitées à la séance de questions et réponses à la fin de la présentation, aucun dialogue avec l'auditoire.(1)	Le présentateur prend constamment un air autoritaire, ne pose pas de question, ne donne aucun signe d'apprentissage, aucun dialogue ou interaction avec l'auditoire, peut ne pas inviter les gens à poser des questions.(0)
Utilisation appropriée du langage	Utilise un langage clair, concret et compréhensible qui prend en considération les connaissances actuelles de l'auditoire, particulièrement en matière de science; définit tous les termes scientifiques complexes utilisés; utilise au besoin des comparaisons et des analogies pour simplifier des idées compliquées, toutes les analogies utilisées sont intéressantes, réfléchies, centrées sur l'auditoire.(4)	Utilise habituellement un langage clair, concret et compréhensible qui est en grande partie approprié pour l'auditoire, les termes scientifiques sont habituellement définis, les comparaisons et les analogies semblent délibérées et aident surtout l'auditoire au niveau de la compréhension, les analogies sont pertinentes pour l'auditoire. (3)	Peut parfois utiliser un langage complexe ou vague, ne réussit pas toujours à définir tous les termes scientifiques, certaines analogies peuvent ne pas toujours être appropriées pour l'auditoire ou ne pas faire de sens pour l'auditoire, peut ne pas utiliser des comparaisons ou des exemples lorsqu'ils aideraient à expliquer et à clarifier le sujet.(2)	Utilise plusieurs termes complexes sans les définir; le langage est souvent inapproprié pour le niveau de compréhension de l'auditoire, toute comparaison peut ne pas être moins pertinente pour l'auditoire ou ne pas être entièrement développée, peut démontrer un manque de prise en compte de l'auditoire ou un manque d'adaptation à l'auditoire. (1)	Le langage est souvent trop complexe ou utilise souvent des termes scientifiques qui sont au-delà du niveau de compréhension de l'auditoire, utilise des métaphores ou autres comparaisons qui ne sont pas pertinentes pour l'auditoire ou qui ne sont pas totalement développées.(0)
Qualité de l'expression orale	Excellente utilisation de la variation vocale, de l'intensité et du rythme; expression vocale naturelle et enthousiaste; évite les tics de langage (p. ex. : hum, bon, euh, genre) (4)	Bonne variation vocale et bon rythme; expression vocale adaptée à la tâche; très peu de tics de langage (3)	Démontre une certaine variation vocale; articule et s'exprime de manière claire; évite habituellement les tics de langage (2)	Utilise parfois une voix trop douce ou n'articule pas assez clairement pour que les auditeurs entendent de manière claire; utilise souvent les tics de langage (1)	Parle de manière inaudible ou monotone; prononce mal; mauvais rythme; distrait les auditeurs avec ses tics de langage (0)
Qualité du support visuel	Le support visuel privilégie la simplicité, la clarté et de bons principes de design. Il est axé sur des images ou d'autres représentations graphiques, il est facile à comprendre, utilise un minimum de texte, n'utilise que des graphiques et des tableaux clairs. Il est de qualité professionnelle.(8)	Le support visuel est, dans l'ensemble, bien visible, sobre et utile, mais il peut sembler parfois surchargé (ex: plusieurs images ou graphiques par diapositive ou une taille de police inférieure à la taille idéale). Les diapositives peuvent utiliser plus qu'un texte minimal, la plupart des graphiques sont clairs. (6)	Le support visuel est généralement compréhensible, mais utilise parfois trop de matériel visuel, il est encombré par des graphiques ou trop de texte, ils comprennent des diagrammes/graphiques complexes. (4)	Le support visuel est souvent encombré, les images ou les graphiques sont illisibles, on y trouve trop de texte; il y a trop de diagrammes/graphiques qui peuvent être trop complexes. (2)	Le support visuel est confus, encombré et peu clair. Il comporte trop d'éléments, le texte est parfois trop petit. Les diapositives peuvent contenir beaucoup de texte ; les tableaux, graphiques et images sont mal conçus. (0)